

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a képviselőtestület 1994. január 13.-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1994. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 2/1994. Kvt. határozatot /7. oldal/
- az 1/1994. /II.10./ Ör. sz. R E N D E L E T /7. oldal/
- a 3/1994. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 4/1994. Kvt. határozatot /14. oldal/
- az 5/1994. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 6/1994. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 7/1994. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 8/1994. Kvt. határozatot /31. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1994. január 13-án 16 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr. Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre oktatási, művelődési, sport irodavezető, Nagyné Kézi Éva egészségügyi és szociális irodavezető, Gubányi István jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Stach Ferenc, Kulics Sándorné, 16,20 órakor, Ortó István 16, 40 órakor. Kulics Sándorné 19,10 órakor végleg eltávozott a testületi ülésről, valamint Badics András 21 óra 20 perckor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr. Joó Zoltán és Badics András.

Napirend előtt Totyik Tamás kért szót.

A képviselők 10 igen szavazattal, kettő ellenében és egy tartózkodás mellett egyetértettek azzal, hogy Totyik Tamás napirend előtt szót kapjon.

Totyik Tamás: A jelenlévő hivatali dolgozókhoz, illetve a jegyzőhöz van néhány kérdése. Kérte, hogy kérdéseire ki-ki a maga területéről válaszoljon.

1991. őszén tárgyalta a képviselőtestület a város oktatási helyzetét. Született akkor egy olyan határozat, hogy el kell készíteni a város oktatási koncepcióját. Kérdezte, hogy elkészült-e a koncepció, és ha nem, ki érte a felelős?

A város kihasználatlan, vagy 50 %-ban kihasznált oktatási intézményeivel - ilyen a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző - mi a terve a városnak? Továbbra is így akarják üzemeltetni, vagy az épületet más célra felhasználni?

Hogyan látja el a hivatal fenntartó és felügyelő szerepét ha az oktatási törvénnyel ellentétesen alkalmaznak a városban pedagógusokat. Felolvasta a törvény erre vonatkozó részét, illetve, hogy milyen feltételekkel lehet nyelvtanárokat alkalmazni. Tapasztalata, hogy a városban több helyen alkalmaznak olyan nyelvtanárt, akinek nincs meg a megfelelő iskolai végzettsége. Hol van itt a felügyelői szerep?

1993. júniusában az oktatási bizottság hozott egy olyan határozatot, mely szerint egy bizottság alakul, amely bizottság megvizsgálja a Dán-típusú farmer képzés hajduszoboszlói lehetőségét.

Ez a bizottság mind a mai napig nem jött létre. Ki a felelős ezért?

1993. októberében a pénzügyi bizottság tárgyalta a 6. sz. iskola pénzügyi vizsgálati anyagát. Ebben a kerékpáros vándortábor anyaga is benne szerepelt. Az anyagban nem a valóságnak megfelelő tények szerepeltek. Ki a felelős ezért?

A tábor vezetőjét nem is tájékoztatták arról, hogy gond van az elszámolással, akkor hogyan kerülhetett ez a bizottság elé. Miért az Erdei Gyula ügyeként van ez feltüntetve, amikor a tábor július 24- 28. között volt, a nyári szünet miatt az elszámolásra csak szeptemberben kerülhetett sor. Augusztus 1-től az intézmény vezetője Szarvas Emma, a vizsgálat is csak májusig terjedt ki.

A tábor pénzügyeiért a tábor vezetője a felelős, és elszámolással is az iskola igazgatóhelyettese felé kell élnie és nem a pénzügyi bizottság felé. Így nem érti, hogy így ebben a formában miért szerepel az anyagban.

Hogyan lehet az, hogy a már megszüntetett óvoda címére legyenek átsorolva óvodapedagógusok, Miért volt olyan fontos gyorsan megszüntetni azt az óvodát, amikor mind a mai napig üresen áll.

Sok szülőnek gondot okoztak ezzel.

Következő kérdése kapcsán az Alkotmány 70/A §./1./-a foglaltakat ismertetve, amely a Magyar Köztársaság területén tartózkodó minden személy számára biztosított emberi, állampolgári jogokat tartalmazza. Ehhez még a Munka Törvénykönyvet olvasta hozzá, a munkaviszonnyal kapcsolatosan hátrányos megkülönböztetés alkalmazásának kizárására vonatkozóan.

Ezzel kapcsolatosan kérdezte a jelenlévő jogászokat, mi a véleményük az egyik képviselőtársuk azon irányu kérdéséről, amely bizottsági meghallgatás alkalmával valakinek a párt állását firtatta.

Dr. Vincze Ferenc: az elhangzott kérdésekre az alábbiak szerint válaszolt:

Az elhangzottakért hogy ki, vagy mi a felelős, röviden úgy válaszolhat, hogy a helyzet, és a polgármesteri hivatal is. Oktatási törvény hiányában egy éveken keresztül készül és mindig ígért oktatási törvény hiányában oktatási koncepciót készíteni nem lett volna célszerű. Az ez évi munkatervben májusra tervezve van.

A 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet épületét a Kossuth utcán úgy sikerült megszerezni, hogy ha más célra hasznosítják, akkor ezért fizetni kell néhány millió forintot, ezért csak oktatási célra lehet, vagyonhasznosítási javaslat keretében lesz benne döntés.

Azért, hogy pedagógusokat alkalmaznak, és hogyan, azért is a helyzet a felelős, mert lehet követelményt elő írni, de nem biztos, hogy teljesíthetők ezek a követelmények. Az oktatási intézmények vezetői jogosultak az alkalmazásban dönteni.

A Dán-típusú gazdálkodás helyi lehetőségét vizsgáló bizottság valóban nem jött létre, hajlandó tisztázni az oktatási bizottság ülésén kollegáival együtt, hogy miért nem, ezért is egy kicsit a kialakult helyzet a felelős. Ami rá esik a felelősségből, azt vállalja.

De az is, aki vele együtt Dániábaⁿ volt és bizonyos feladatokat vállalt előzetesen és azt nem teljesítette.

A Dózsa Gy. uti óvodában tudomása szerint nincsenek, de ha vannak is, nem a cím számít, hanem az intézmény, hogy kinek az alkalmazottja.

A használatnak meg kell kapni a létesítményt, hogy a felújítást el tudja kezdeni, építési engedélyek megszerzését, ez megtörtént és az Országos Munkaügyi Központtól pénzt szerezhessen a Munkaügyi Központ a szükséges átalakítási munkálatokhoz. Az időszak rossz, mert az elmúlt évben nem sikerült és az idei költségvetés nemrég lett elfogadva országosan.

A hátrányos megkülönböztetést tilos alkalmazni. Egy meghallgatáscs egy képviselő - véleménye szerint - megkérdőjelezheti a párt állását bármilyen pártunak, a pályázó nem köteles erre válaszolni, ha a képviselőtestület olyan megfontolásból nem ad megbízást pártállás, vallás, egyebek miatt, akkor következik be a hátrányos megkülönböztetés.

Badics András: a pénzügyi bizottság illetékesség hiányában nem foglalkozott a 6. sz. iskola dolgával, visszautalta az iskola megbízott igazgatójának ezt a kérdést. Egyáltalán nem foglalkozott a bizottság a nyári táborok kérdésével, mert nem hatásköre.

Lőrincz László: nem értette a Totyik ur hozzászólását, mert sem a pénzügyi bizottsági ülési, sem és a revizori anyagban nem arról van szó, amiről a Totyik ur beszélt. A visszaélés gyanúja nem ezzel a táborral, hanem a nyelvi táborral kapcsolatban merült fel. Amiket ő elmondott, ez nem erre a táborra vonatkozik.

Totyik Tamás: bizonyos esetekben nem a kérdéseire kapott választ, így azokat nem tudja elfogadni.

A képviselők 12 igen szavazattal, egy ellenében, két tartózkodás mellett az elhangzott kérdésekre adott választ elfogadták. A vitás kérdéseket a bizottság megvizsgálja.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolta megtárgyalni azzal a módosítással, hogy a 2./ napirend keretében kerülne megtárgyalásra a 7./ napirend keretében kiosztott előirányzat módosításokra, átcsoportosításokra vonatkozó előterjesztés is, valamint a most kiosztott élelmezési nyersanyag norma, ami az intézmények gazdálkodásának alapját képezi. Ezt sürgősséggel, a második napirendhez kapcsolódóan kell megtárgyalni. A 3. napirendi ponthoz a Családsegítő Szolgálat önálló intézménnyé nyilvánításának kérdését javasolta megtárgyalni.

Dóró László: az egyebekben 2 percet kért.

Váradai Ferenc: 1 percet kért.

Sári Csaba: 1 percet kért.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Köztársasági megbízott nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos törvényességi észrevétele.

Előadó: jegyző

- 2./ - Javaslat az 1994. évi költségvetés fő kérdéseiben történő állásfoglalásra.

- Előterjesztés előirányzat módosításokra, átcsoportosításokra.

- Előterjesztés élelmezési normaemelés tárgyában.

Előadó: jegyző

- 3./ Előterjesztés önkormányzati intézmények új alapító okiratának elfogadására.

Előadó: - oktatási, művelődési, sport irodavezető
- egészségügyi, szociális irodavezető

- 4./ Előterjesztés Gábor Á. u. 65. sz. alatti, illetve Bajcsy Zs. u. 49. sz. alatti önkormányzati bérlakások értékesítésére.

Előadó: jegyző

- 5./ Előterjesztés az SZMSZ 5. sz. melléklete módosítására.

Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

- 6./ 6. sz. iskolával kapcsolatos ügyek /bizottsági jogi vélemény, jegyzői javaslat és feljegyzés/.

Előadó: - ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke.
- jegyző

- 7./ Egyebek.

Első napirend:

Cs.Nagy Zoltán: a jogi, ügyrendi, igazgatási bizottság megtárgyalta az előállt helyzetet, amelyet a köztársasági megbízott tulajdonképpen megóvott. A körülmények az előterjesztésben szerepelnek. Az ügyrendi, jogi, igazgatási bizottságnak az a véleménye, hogy a hozott képviselőtestületi döntését tartsa fenn tekintettel arra, hogy ha azt megmásítanák, súlyos anyagi gondot okozna az önkormányzat önmagának. A jegyző ur az ezzel kapcsolatos lépéseket tegye meg.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottsági ülésen elmondott egy jogi álláspontot, amit a bizottság támogatott. A parlamentnek március 31-ig kell valamit kezdeni a lakástörvénynek a jelenleg hatályba nem lépett részével, tehát a lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségek vételi joggal. Az Alkotmánybíróság döntése az egyértelműnek tűnik, de történt már furcsa dolog a parlament előtt. Azt akarják, hogy amit léptek július 26-án, azt az esélyt könnyelműen ne veszíthessék el. Ha a parlament úgy dönt, ahogy reméljük, akkor majd vissza vonható ez a határozat, ha nem úgy dönt, akkor viszont egy bírósági eljárás folyamán legyen lehetőségük annak a határozatnak az érvényességéért küzdeni. Ezért a következő határozati javaslatot javasolta a képviselőtestületnek elfogadásra: "Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Hajdu-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Köztársasági Megbízottja 6232/1993. számú, a 120/1993. /VII.26./ Kvt. sz. határozattal /nem lakás céljára szolgáló helyiségek apportálása a Városgazdálkodási Részvénytársaságba/ kapcsolatos törvényességi észrevételét nem fogadja el. Utasítja a polgármestert a határozat megküldésére, illetve a jegyzőt az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság 1994. január 10.-i ülésén előadott jogi véleménye bíróságnak történő megküldésére.

Határidő: 1994. január 15. Felelős: polgármester, jegyző"

Kigyós József: a mai napon egy megyei szintű összejöveten a gyógyszerterek privatizációja kapcsán kialakult pat-helyzetről volt szó. Az ország 19 megyéjéből 18 megye perlekedik a gyógyszerterekért és a gyógyszerári központokért. Van olyan döntés, ami szinte alkotmányt sértő, mert ugymond a parlamentnek jogában áll olyan döntést hozni, hogy az önkormányzatokat tulajdonában csorbíthatja, ezért is célravezetőnek látszik ezt a döntést most nem visszavonni, hogy a lehetőségünk meglegyen a kérdéses ingatlanok megtartására.

Dr.Joó Zoltán: ugy emlékszik, - nem teljesen biztos benne, nincs nála a törvény - de azzal, hogy a köztársasági megbízotti hivatal ugymond törvényességi óvást emelt, nem nekünk kell kezdeni bírósági utat, egyszerűen azt kell közölni, hogy elfogadjuk az észrevételt, vagy nem.

Ha nem fogadjuk el, kezdje ő a peres eljárást.

Kigyós József: meg is kezdődött a per, a köztársasági megbízott ur, illetve hivatala a pert megindította. Várhatóan március 31-ig nem lesz tárgyalás kitűzve.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

1/1994. /I.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Hajdu-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Köztársasági Megbízottja 6232/1993. számu, a 120/1993. /VII.26./ Kvt. sz. határozattal /nem lakás céljára szolgáló helyiségek apportálása a Városgazdálkodási Részvénytársaságba/ kapcsolatos törvényességi észrevételét nem fogadja el.

Utasítja a polgármestert a határozat megküldésére, illetve a jegyzőt az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság 1994. január 10.-i ülésén előadott jogi véleménye bíróságnak történő megküldésére.

Határidő: 1994. január 15.

Felelős: polgármester,
jegyző

Második napirendi pont:

Kigyós József: a második napirend keretében elsőként az 1993. évi költségvetési előirányzat módosításokat, második-ként az élelmezési normaemelésre vonatkozó előterjesztést, majd a költségvetés fő kérdéseiben történő állásfoglalást javasolta megvitatni.

Lőrincz László: az előterjesztés az 1993. évben az intézmények saját hatáskörben történő előirányzat módosításait tartalmazza. Ennek alapján kell a rendeletet módosítani.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1/1994. /I.13./ Or. sz. rendelete a Hajduszoboszló város 1993. évi költségvetéséről szóló
3/1993. /II.18./ Or. rendelet módosításáról.

Dr. Vincze Ferenc: két szakbizottság, az oktatási és népjóléti tárgyalta az előterjesztést és csak kerekítés történt, tehát hogy a végeredmény pl. ne 70 Ft. 30 fillér legyen általában lefelé kerekítettek. A bizottsági állásfoglaláshoz képest ennyi változtatás van. Így is jelentős a változás. Azért szükséges sürgősséggel tárgyalni az előterjesztést, hogy legyen egy kis esélyük legyen 27-én a költségvetés előterjesztésére, az intézmények bevételeit át kell tervezni az új normának megfelelően.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

2/1994. /I.13./ Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület az 1/1993. /I.14./ sz. határozatában meghatározott nyersanyagköltségek, valamint 1993. LXX. törvény alapján életbe lépő 10 %-os ÁFA bevezetése miatt 1994. február 1-től az alábbiakban módosulnak.

				ÁFA	ÁFA-val összesen
Bölcsőde	54 Ft-ról	64 Ft-ra	6 Ft.		70.-Ft.
Óvoda	49 "	58 "	6 Ft.		64.-Ft.
Ált.isk.	59 "	71 "	7 Ft.		78.-Ft.
Középisk.					
kollég.	110 "	131 "	13 Ft.		144.-Ft.

A térítési díj megegyezik a nyersanyagnormával és a 10 %-os ÁFA-val.

A Képviselőtestület az 1/1993. /I.14./ sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Dr. Vincze Ferenc: a közalkalmazotti törvény november 30.-ai módosítás miatti összegeket ismertette. A városi összkihatás a közalkalmazotti törvény minimumra szorított kötelező lépésének minimális kihatásai városi szinten a TB nélkül - mert remény van rá, hogy ígéret szerint azt megkapják - 18,5 millió. Városi szinten összesenben a törvény kötelező lépései minimum szinten TB járulékkal együtt 70,410.000 Ft. A finanszírozási elvnek megfelelően a költségvetési törvény szerint 30 %-ot kellene az önkormányzatnak saját forrásból vállalni. Ez a saját bevétel és az állami támogatás arányában országos átlag a 30 %, 50 % az állam és 20 % TB. Városi szinten ez úgy alakul, hogy 67,03 % lenne az állami, 32,97 %-ot kell saját forrásból fedezetként tervezni a kötelező lépésekre. A 32,97 % pontosan 23,214.000 Ft. Az állami költségvetés által finanszírozandó 67,03 % 47,196.000 Ft., ennek az 50 %-át kapják meg pénzbe 23,598.000 Ft., a másik 23,598.000 Ft.-ot kell megelőlegezni az önkormányzatnak, amire saját forrásból nem lesz képes - az már most látszik -, akkor pedig eddig a mértékig lehet hitelt felvenni. Állást kellene foglalni ma a képviselőtestületnek költségvetés előkészítése keretében, hogy fedezni fogja az idei költségvetésében ezeket az összegeket. Ez szükséges, hogy a TÁKISZ-nak jelezni tudják, hogy a február 3-án esedékes bérük kötelező minimummal emelt mértékét már megkaphassák a közalkalmazottak. Ha az önkormányzat szándékai szerint és javaslatai szerint tud még a kötelezőn kívül fedezetet biztosítani, az pedig a márciusi fizetéssel, a költségvetés elfogadása után lehetséges. Ehhez egy előzetes állásfoglalás kellene, hogy hogyan finanszírozzák, az majd a költségvetésbe kiderül, ezt viszont meg kell adni a közalkalmazottaknak.

Lőrincz László: amikor az előterjesztés készült, nem álltak rendelkezésre azok az adatok, amelyek szükségesek számszerinti táblázatok elkészítéséhez. Ez az előterjesztés azt tartalmazza, ami szükséges lenne ahhoz, hogy a költségvetés már ennek megfelelő szisztéma szerint készülhessen. illetve az a korábban szereplő nagymértékű hiányt a realitásokhoz jobban közelítse, ezek a hiányok el-tüntethetők legyenek. A javaslat az oktatási intézmények vezetőivel és gazdaság-vezetőkkel meg lett tárgyalva, ezt az anyagot, mint költségvetési tervezési elvet elfogadták. A pénzügyi bizottság megtárgyalta és az előterjesztéshez képest a következőkben volt eltérő véleménye: A 2. oldalon a 3. sz. pontban szereplő 1993. évi dologi kiadások eredeti előirányzaton való tervezését a pénzügyi bizottság ilyen formában nem tartotta elfogadhatónak, felmerült, hogy ilyen formában az intézmények az év folyamán ellehetetlenülnének. A bizottságnak az volt a javaslata, hogy a 3. pont olyan formában módosuljon, hogy a dologi kiadásoknál fel kell hívni minden gazdálkodó egység figyelmét a takarékos, ésszerű költséggazdálkodásra, illetve a dologi kiadásoknál a túllépést

minden esetben meg kell indokolni és ezeket az indoklásokat meg kell vizsgálni, hogy mennyire elfogadhatók.

A 6. pontban szerepel egy olyan rész, hogy megfelelő szakértői céget is - amennyiben szükséges - igénybe kell venni a takarékos költséggazdálkodás kidolgozására. Itt arról van szó, hogy mint ahogy korábban is próbáltak egy új finanszírozási rendszert kidolgozni, ezt a bizottság nem javasolta. Javasolta a bizottság, hogy a TÁKISZ felé olyan javaslat menjen, hogy az önkormányzat a hitelre igényt tart a közalkalmazotti bérfejlesztések finanszírozására. Ez nem azt jelenti, hogy a hitelt feltétlen fel kell venni, de a lehetősége erre legyen meg.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán, Stach Ferenc, Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László és Kigyós József válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a költségvetés 27-én kell, hogy legyen előterjesztve, ehhez az idő nagyon rövid, az anyag-készítésre egy hét áll rendelkezésre. Miután bizottsági megtárgyalása idő hiányában nem sikerült - nincs még idegenforgalmi koncepció megtárgyalva, -nincs még a vagyonhasznosítási javaslat megtárgyalva egy bizottság által sem - minden-képpen tanácsos lenne a költségvetés tárgyalása előtt sort keríteni. Javasolta, hogy 27-én a képviselőtestület 13 órakor kezdje ülését és a három koncepció, valamint befejezőként a költségvetés tárgyalására sor kerülhetne.

A pénzügyi bizottság véleményére reagálva elmondta, hogy nem akar se nyomort, se lehetetlen helyzetet, se intézményi finanszírozásnak a csődjét, de a bizottsági javaslat benne van a 6. pontban, a bevételi, kiadási szerkezet folyamatos felülvizsgálata. Az, hogy nem tudják most objektív és pontos normatívák alapján megtervezni a szükséges intézményi dologi kiadásokat, ez tény, de az elmúlt évben már gyakorolták a 4-es iskola esetében, hogy ha az eredeti finanszírozási összeg nem elegendő év közben, folyamatos felülvizsgálat eredményeként lehet javaslatot tenni és a tartalékból pótelőirányzatot biztosítani.

Badics András: a pénzügyi bizottság kimerítően megtárgyalta ezt a kérdést. 1994-ben vagyunk, a 3-as pont a dologi kiadásokra az 1993-as eredeti előirányzat szintjén annyit jelent, hogy az 1992-es állapotnak megfelelő. Ezért nem fogadta el a pénzügyi bizottság.

Stach Ferenc: a költségvetés tárgyalását megelőzően szükséges amit a jegyző ur is elmondott, hogy a városfejlesztési bizottság is megtárgyalja a városfejlesztési tervet és a vállalkozói vagyon hasznosítását. Kérte képviselő bizottsági tag-társait, hogy vegyenek részt a bizottsági ülésen, mert többször el kellett halasztani az ülést határozatképtelenség miatt. Ez olyan téma, ami nem tűr halasztást. 18-án 16 órakor tartanak a bizottsági ülést, ekkor véleményezni lehetne a két rendkívül fontos anyagot amelyek a költségvetés összeállításának sarkalatos pontja.

Ortó István: 1993-ban az eredeti és módosított irányzatok között közel 70 millió forintos különbség volt a dologival. Ez nagyon lényeges dolog. Ha erre a szintre mennének vissza 1994-ben, az katasztrófális helyzetet teremthetne.

Dr. Joó Zoltán: Stach képviselő ur hozzászólására reagálva mondta, hogy korábban is és most is kéri, hogy oldja meg a hivatal valamilyen formában, ne hétfői napon, vagyis az ülést megelőző nap, vagy jobb esetben előző hét pénteken értesüljenek a bizottsági tagok az ülés időpontjáról. Ő maga a heti programját már előző héten beosztja, ezért az üléseken hónapok óta nem tud részt venni. Nem az anyagot kéri egy héttel előbb, hanem az ülés időpontjáról az értesítést.

Lőrincz László: a bizottsági állásfoglalással kapcsolatosan elmondta, hogy nem az volt a döntés, miszerint az 1993. évi teljesített dologi szinten legyen az 1994. évi költségvetés tervezve, hanem a kiadásoknál meg kell vizsgálni a növekedésnek az okait. Az 1993. évi eredeti és módosított előirányzat között 60 millió Ft. az eltérés, ez nagyrészt abból adódott, hogy az intézmények magasabb bevételt értek el, mint amit a költségvetésbe terveztek és a többletbevételükből meg tudták a kiadási előirányzati szintjüket emelni.

Stach Ferenc: tulnyomó részt elfogadja Joó képviselő ur észrevételét, de annyit szeretne hozzá tenni, közös megegyezés született korábbiakban arra vonatkozóan, hogy kéthetente ülésezik a bizottság. Többé- kevésbé lehet a programot úgy alakítani, hogy ennek figyelembe vételével. Akkor kerül sor közbülső ülésre, ha olyan napirend megtárgyalása szükséges, ami előzetesen nem volt tervezve.

Cs. Nagy Zoltán: valamennyi bizottság készüljön hozzá, ha ilyen komoly, gyors feladatra vállalkoznak, mert érdemben csak úgy tudnak dönteni. De mielőtt erre kerülne sor, bizonyos rangsort kell felállítani magukban is és a bizottságokban is, arra vonatkozóan, hogy a működés feltételrendszere legyen biztosítva mind bérben, mind dologiban, egyrészt a város üzemeltetésének feltételrendszere meglegyen és a vállalkozások kötelezettségei, beruházások teljesítése. Amennyiben ezek megvannak, minden más azt követően kerülhet sorra. Ebben is változatlanul prioritást igényel változatlanul az utépités, a szeméttelép és számos méltányosságbeli kisajátítás. Ha figyelembe vesszük, hogy a közalkalmazotti törvény milyen kiadásokat helyez előtérbe és azt a hallottak alapján az önkormányzatnak finanszírozni kell, amely bevételből nem teljesül, hanem kölcsön felvételből, ez eléggé súlyos kérdéseket tár a képviselőtestület elé, hogy milyen minőségben szavazza meg annak felvételét. Ennek az átgondolása és előkészítése külön fontos valamennyi bizottság és a szakigazgatási szerv számára is.

Dr. Vincze Ferenc: a döntés rövidített formában az lenne, hogy a költségvetés előkészítésére vonatkozóan előterjesztettek a pénzügyi bizottság javaslatának figyelembevételével történő elfogadása, az intézmény finanszírozási rész nélkül - egyenlőre az most nem téma -, meg a TÁKISZ-nak menő állásfoglalás arról, hogy a rá eső részt a közalkalmazotti törvény kötelező lépése fedezetét az önkormányzat vállalja és a lehetséges hitelre igényt tart.

Ez kerülne be a TÁKISZ-hoz és a februári fizetéssel a közalkalmazottak megkapják a januári járandóságot és ha minden rendben megy 27-én a költségvetés elő lesz terjesztve.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

3/1994. /I.13./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1994. évi költségvetés előkészítésének javasolt mód-szereivel az előterjesztés szerint egyetért azzal, hogy a dologi kiadások az 1993. évi eredeti előirányzatnál magasabb mértékben is tervezhetők.

Egyben vállalja a közalkalmazottak jogállásáról szóló módosított törvény szerinti kötelező lépések és mértékek reá eső részének finanszírozását 1994. évi költségvetésében. Az e célra igénybe vehető hitelre igényt tart.

Határidő: azonnal és 1994. január 28.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Varga Imre: az előterjesztés a jogi előírásokat tartalmazza a felülvizsgálat után a szükséges rendelkezések értelmében az intézmények alapító okiratait kiegészítették, egyeztettek az intézményvezetőkkel, illetve a művelődési, oktatási és sport bizottsággal és az egyeztetések alapján a következő kiegészítéseket tette: a Gönczy Pál Ifjúsági Háznál ki kellene egészíteni az alaptevékenységet nyári napközi napközis tábor szervezésével, a Városi Művelődési Központnál a mozi üzemeltetésével, a két középiskolai kollégiumnál a középiskolai tanulók intézményen belüli meleg-étkeztetésével, tehát a menzával, hogy ne csak a kollégium tanulói, hanem a középiskolai tanulók is ott étkezhessenek, a Hőgyes Endre Gimnáziumnál, a Közgazdasági Szakközépiskolánál, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézetnél az alaptevékenységet tanórán kívüli oktatási ellátással, ez takarná a szakköröket, a felkészítő foglalkozásokat, a Thököly Imre Általános Iskolánál az angol és a német nyelvtagozatot 3-8. osztályig és a 3. sz. Általános Iskolánál az angol tagozatot

német nyelvű tagozatra kellene javítani.

Nagyné Kézi Éva: kérte, hogy a Családsegítő Szolgálat önállóvá válását az általános alapító okiratok után közvetlenül tárgyalja a testület.

Dr.Kovács Zoltán: a Családsegítő Szolgálat önállóvá válásával kapcsolatban beterjesztett alapító okirat maga a határozati javaslat. Így itt ezt tulajdonképpen külön kell kezelni.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Badics András, Ortó István és Stach Ferenc tett fel, melyre Varga Imre, Dr.Vincze Ferenc, Nagyné Kézi Éva, Lőrincz László, Dr.Kovács Zoltán és Dr.Vincze Elemérné válaszolt.

Váradi Ferenc: a vezetői megbízásokkal kapcsolatban tett észrevételt. Van ahol nem kell meghallgatás vagyis nyilvános pályázat, van ahol kell. A Gazdasági Ellátó Szolgálatnál például be van írva, hogy megbizzák, tehát semmiféle nyilvános pályázat nincs, A Városi Bölcsődében a testület nevezett ki vezetőt és be van írva, hogy nyilvános pályázat útján tölthető be. Furcsának találta, hogy néhány hónap után saját magát felülvizsgálja a testület és kitalálnák, hogy nyilvánosan kell pályázni és mit tesznek azzal, akit 5 évre már korábban megbízott a testület. Ugyan ez vonatkozik az egészségügyi intézményre is. Nem tartja szükségesnek sem a Bölcsődénél, sem a Rendelő Intézetnél, a Családsegítő Szolgálatnál, valamint a Szociális Étkezdénél sem, hogy nyilvános pályáztatás legyen a vezetői hely betöltésére. Szakbizottság minden esetben megvizsgálja a vezetői helyek betöltését és szükségtelen, hogy ezt még egyszer a képviselőtestület "végig játssza". Nem haszonszerzésből végzett tevékenység megfogalmazás helyett javasolta a "szabad kapacitásában végzett kiegészítő tevékenység" meghatározást. A "vállalkozási tevékenységet nem folytat" ezt javasolta kihagyni. Tehát azt hogy nyereséges, nem nyereséges azt nem tartja jónak, ha olyan tevékenységet folytat, amin nincs haszna, ne folytassa. A tegnapi bizottsági ülésen azt a választ kapta erre a felvetésére, hogy az adózást ennek alapján állapítják meg. Csodálkozna, ha az adóhatóság az alapító okiratot nézné és aszerint sorolná be. Ha nem szerepeltetik se így, se úgy, akkor nem tudják ráhuzni.

Ortó István: a maga részéről egyik alapító okiratot sem tudja elfogadni. Számára is az a kiinduló pont, amit Joó Zoltán képviselő kérdésében feszegetett, az alaptevékenység. Ha valamit meghatároztunk alaptevékenységbe, azt minden esetben kötelességük - mint ahogy azt a jegyző válaszában mondta - finanszírozni. Ebből a szempontból ennek költségvetési szempontból igen komoly vonzatai vannak. Három éven keresztül a legnagyobb problémák mindig ezekből adódtak. Ha az előterjesztést elfogadják, mindig megy tovább. A maga részéről úgy tartja

elfogadhatónak, ha az alaptevékenységbe bele kerülne az a törvény szerinti minimum ellátási kötelezettség, amit el kell látni, a többi részt pedig más kategória alá kellene helyezni. Ezzel kifejezve azt, hogy ami alapvetően ellátási kötelezettsége az önkormányzatnak, amit minden körülmények között finanszírozni kell, az valóban benne van az alaptevékenységben.

Az előterjesztés szerint visszatér egy nagyon komoly kötött létszám és egyéb normatív gazdálkodáshoz az önkormányzat. Akkor nem lehetnek rugalmasabbak, mint amilyen szabályozást felülről rájuk kényszerítenek.

Javasolta újra átdolgozni az alaptevékenység fogalmát, az alaptevékenységbe azt kell bele venni, ami szűken vett ellátási kötelezettség. Ehhez kell a létszámot hozzá rendelni.

Dr. Kovács Zoltán: nem merült fel senkiben sem, hogy a jelenleg kinevezett egészségügyi, szociális intézménynél a vezetőket újra pályáztassák. Ők határozott időre vannak kinevezve, gyakorlatilag arról van szó, ha az állás megüresedik, hogyan lehet betölteni. Ha lejárt a megbízása, hogyan kell ismételten eljárni. Az a megfogalmazás ezt takarja, amit Váradi képviselő ur hozzászólásában felvetett.

Ortó képviselő ur javaslatára mondta, hogy válassza ketté a képviselőtestület az egészségügyi és szociális intézmények alapító okiratát, ahol pontosan meg van határozva az alaptevékenység. Szerinte ezek az alapító okiratok jelenlegi formájukban elfogadhatóak.

Kulics Sándorné: kérdezte a jegyző urtól, hogy van-e akadálya annak, hogy először az oktatási koncepció készüljön el és majd csak utána az alapító okiratok? Kötelez-e a törvény arra, hogy ezt már most csinálják meg?

Dr. Vincze Ferenc: végig gondolta az elhangzott hozzászólásokat, az Ortó képviselő ur javaslatait, Tényleg arról van szó, hogy ez a rugalmasság ebben a korszakban nem vezet jóra.

Egy végeláthatatlan vitába keveredhetnek, önkormányzat és intézmények, ez nem az intézmények sujtását akarja, hanem korrekt megegyezést. A javaslatban elhangzottaknak megfelelő normális és közösen elfogadott keretek közötti működéssel jobban járnak. Az előterjesztés visszavonását javasolta, valamint átdolgozását és ismét testület elé terjesztését.

Oktatási koncepció utánra nem lehet halasztani az alapító okiratokat, mert jogszabályi előírás, hogy felül kell vizsgálni, és ezt az állapotot sem lehet fenntartani, hogy nincs megfelelő alapító okirata az intézményeknek. Amilyen hamar lehet, elkészítik, hozzák bizottságok és testület elé. Az intézményekkel egy következő találkozás alkalmával - ami a költségvetés miatt rövidesen sorra kerül - elmondják, hogy az itteni testületi javaslat mire irányult és miért akceptáltuk ezeket a javaslatokat és miért lett visszavonva. Tehát meg kell egyezni és a takaróig nyújtózkodni. Ha többet tudnak nyújtani az intézményeknek az plusz lehetőség lesz, amit majd az oktatási koncepció fog részletesen tartalmazni.

Kigyós József: az előterjesztett alapító okiratok napirendről való levételét javasolta. Arról viszont dönteni kell, hogy a Családsegítő Szolgálat és a Hajduszoboszló Ujság önállóan gazdálkodjon-e vagy sem, mert akkor az alapító okirata annak szellemében kell, hogy készüljön és kerüljön a bizottságok elé. Ha önálló lesz az intézmény, a költségvetés is módosul.

Varga Imre: a korábban előterjesztett, ezt megelőző okirat majdnem olyan volt, mint amit az Ortó képviselő ur javasolt. Szét volt bontva, hogy speciális tevékenység, stb. Valamilyen formában mindenképpen finanszírozni kell ezt a tevékenységet, mert tanév közben megszüntetni tagozatot, szakköröket nem lehet. Az alapító okiratoknak valamilyen kategóriában ezt tartalmazni kell és a törvény úgy szól, hogy február 28-ig az alapító okiratokat felül kell vizsgálni. Valamilyen határozati javaslat szükséges lenne.

Dr. Vincze Ferenc: a kérdésekre adott válaszában elmondta, hogy foglaljon állást a Családsegítő Szolgálat és a Hajduszoboszlói Ujság önálló gazdálkodására vonatkozóan a testület, mert az ők költségvetésüktől kezdve nagyon sok kérdést érint. A vita tehát arra terjedjen ki. Határozati javaslat nem szükséges, mert ők vállalják a február 28-i határidőig történő előterjesztését az alapító okiratoknak.

Pinczésné Loós Vilma: a Családsegítő Szolgálat előterjesztésében az szerepel, hogy április 1-től önálló költségvetési szervként kívánnak működni. Április 1-től nem tudunk egy intézményt önállóvá tenni. Január 1-től igen.

Kigyós József: Pinczésné hozzászólása alapján egyértelművé kell tenni, hogy január 1-től lehet önálló mindkét intézmény.

Kérte, döntsenek a képviselők először a Hajduszoboszlói Lap önálló gazdálkodásáról, majd a Családsegítő Szolgálatéről.

A képviselőtestület a Hajduszoboszlói Lap önálló gazdálkodását egyhangulag, a Családsegítő Szolgálat önálló gazdálkodását 16 igen szavazattal, 1 ellenében elfogadta.

4/1994./I.13./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1994. január 1-től a Családsegítő Szolgálatot és a Hajduszoboszló Városi Lapot önállóan gazdálkodó jogkörű szervvé minősíti.

A gazdálkodási feladatok ellátásához a Családsegítő Szolgálatnak egy 8 órás, a lapnak egy négy órás álláshelyet biztosít. Alapító okiratát ennek megfelelően fogja kiadni.

Határidő: 1994. február 28.

Felelős: jegyző

Negyedik napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: tilalom alatt nincs, ki kell jelölni értékesítésre és ha a bérlők legalább fele kéri az értékesítést, ez a feltétel teljesül. Megpróbáljuk a vásárolni szándékozó bérlőkkel megvásároltatni a lakásokat, hogy ne az új rendszer alapján kerüljenek értékesítésre. Azt kérem a képviselőktől, hogy a már kijelölt 591-hez képest ezt a kettőt még jelöljék ki.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a kérdésre adott válaszában elmondta, hogy nagyon régiek a lakások, az egyik 1912-es a másik 1934-es születésű. Három kategóriánk van, 20 évnél idősebbek az utolsó kategória, ezek a lakások 30 %-osak.

Dr. Joó Zoltán: mi amikor a rendeletet alkottuk, a fő szempontunk a társasházi, az ún. tömb lakások voltak, úgy gondolom, hogy ezeknél az ingatlanoknál értékesebb a telek mint a felülépítmény, ha annyira régi az épület. Szabad-e nekünk 30 %-ért teleket adni? Mert lakást adunk 30 %-ért, de lehet, hogy ahol a telek van, olyan értékes maga telek, hogy pazarlás lehet 30 %-ért odaadni. Egy teleknél az nem számít, hogy 20 év fölött van.

Dr. Vincze Ferenc: a képviselőtestület döntött arról, hogy miket nem kíván értékesíteni, városfejlesztési okokból, felújításra kerülés miatt stb. Ez a két lakás ebben nincs benne. A jelenlegi jogi szabályozás szerint, ha ilyen célja lett volna az önkormányzatnak, be-tettük volna. De mivel nincs benne így értékesítésre kijelölhető. A jelenleg hatályos jogszabályok szerint kell elbírálni.

Földesi János: elmondta, hogy ez egy négy lakásos társasház, a telek nagysága 300 négyszögöl. Jelenleg úgy néz ki, hogy a lakóházhoz hozzá van építve egy melléképület. Gyakorlatilag nincs kertje.

Kigyós József: kérdésre válaszolva elmondta, hogy természetesen várható hasonló ingatlanok értékesítése, hiszen vannak olyan lakásaink amelyek államosításból és egyéb formában került állami tulajdonba, majd önkormányzati tulajdonba.

Dr. Vincze Ferenc: a menet a lakásértékesítésben az, hogy a képviselőtestület eldöntötte - többször is az évek folyamán -, hogy mi az amire szükség van meghatározott jogcímeken. Azok a lakások ide általunk javasolva nem lesznek, mert nem elidegeníthetők. 591 van kijelölve, most lenne még kettő. A lakáskonceptciónál kiderült, hogy 231 bérlakás maradt. A számok lehet, hogy azóta változtak. Ebből el nem idegeníthető kb. 30. A képviselőtestületnek, ha a bérlők több mint fele kéri az elidegenítést, a jelenleg hatályos kormányrendelet és az önkormányzati rendelet alapján ki kell jelölnie elidegenítésre. Nincs más megoldás. Ebből következően, hogy tilalom alatt néhány tíz van elképzelhető - és ezt szeretnénk serkenteni -, hogy aki akarja és szándékozik vegye meg a lakását, tehát sorozatbanjöhetnek ide.

Ha még akarja egyáltalán valaki megvenni, mert kimegy egy levél, hogy most még kedvezményesen lehet megvásárolni. Nem lehet tilalom alá helyezni, a jelenleg hatályos jogi szabályozás alapján ki kell jelölni. Ez nem volt világos a múltkor és kijött egy olyan szavazási eredmény, ami kezelhetetlenné teszi, mert nem volt döntés benne. S a bérlők - ezt nem teszik gondolom - jogszabálysértő lenne a képviselőtestület ki nem jelölő döntése.

Kigyós József: melynek eredménye az lenne, hogy az állampolgár perelhetne minket, és eredménnyel.

Dóró László: ide kellett volna hozni a teleknek a nagyságát is, az előbb mondtam, hogy 200 négyszögöl körüli. Négyfelé elosztva ez a telek nem olyan sok. Mégis a telket ha másként számolnánk fel - nem úgy mint a bérlakásokat -, hogy ez a telekre ne vonatkozzon.

Dr. Joó Zoltán: jelen adatok ismeretében, olyan jelentős eltérés nincs, de általános elvvel nem elfogadható, amit jegyző Ur mond, hogy mostmár nekünk az a rendeletünk van, hogy nem tehetjük meg, hogy nem jelöljük ki. Megtehetnénk tilalmi listára. Pl.: a Gábor Á. utcai lakáshoz 400 négyszögöl tartozna, nem szavaznám meg és javasolnám, hogy tegyük tilalmi listára. Meg kell vizsgálni, hogy van-e olyan kirívó eset, amikor a telek többet ér mint a felülepítmény. Javasolom, hogy ezt még egyszer vizsgáljuk felül.

Kérdést Ortó István és Badics András tett fel, melyre Földesi János válaszolt.

Stach Ferenc: Bajcsy Zs. 49. négylakásos, közepes állagú kb. 50-60 éves épület, elég sok pénzt költött a város már rá. Semmiféle fejlesztési elképzelés nem érinti ezt a területet. Könnyitene a képviselőtestület a saját helyzetén, ha értékesítené. A Gábor Á. u. 65. sz. alatti ingatlannal kapcsolatosan, nem lehet a telket és az épületet külön értékelni. Házasság ingatlanról van szó. Nem házast és telket ad el az önkormányzat, hanem lakást, a lakáshoz tartozó telekkel együtt. Következő képviselőtestületi ülésre egy helyszínrajzot osszon ki a polgármesteri hivatal, hogy mindenki lássa, hogy helyileg, hol helyezkedik el.

Dr. Joó Zoltán: A Bajcsy Zs. kapcsolatban elmondta, hogy négy lakás közös tulajdona a telek. Ugyanakkor a Gábor Á.-nal kapcsolatban, szerepel-e távlati fejlesztési elképzelések között? Ha nem szerepel, a szakértőknek semmi gondot nem jelent a telket és a felülepítményt külön felértékelni, tehát forgalmi értékét meg tudják állapítani. Megnyugtató lenne, ha már látnánk az értéket is. A rendelet szerint az épület határozza meg az értékesítést. Ez most ebben az esetben 30 %. A rendelet viszont a lakás értékesítésre, ami hatályba lép kor szerint nem különböztette meg. A maximum árat meghatározta, de a minimum árat nem.

Váradi Ferenc: a Bajcsy Zs. u. lakás eladható, viszont a Gábor Á. u. 65. sz. lakás eladásával nem ért egyet, tudniillik egy nagy telek sarkában álló kis terület, így a nagy telek értéketelenné válik.

Dr. Vincze Ferenc: ez a vita nem csak a Gábor Á. u. 65.-ben ingatott meg, ezért kiutat kell keresni. A városfejlesztési és műszaki bizottság előtt tisztázni kell, melyek azok, amelyekre szükség van, telek és egyéb okok miatt. Legyen egy újabb döntés, most még ezt meg lehet tenni, hogy városfejlesztési okból nem értékesíthetők. A megmaradó lakások eladását kínáljuk fel.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, B. Nagy Gyula, Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Dr. Szücs László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr. Zémó Anna és egy tartózkodással; Stach Ferenc a következő határozatot hozta.

5./1994. /I.13./Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 12./1991./VIII.26./Ör. rendelet alapján értékesíti a benne lakó bérlők részére a hajdúszoboszlói 6114 tulajdoni lapon 6276 hrsz.-n nyilvántartott 717 m² területű házasingatlanát, mely a valóságban Hajdúszoboszló, Bajcsy Zs. u. 49. szám alatt található

Megbízza az értékesítés lebonyolításával a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, valamint az adásvételi szerződés aláírására felhatalmazza a Részvénytársaság Igazgatóját.

Ezzel egyidejűleg utasítja a Városfejlesztési és Műszaki Bizottságot, hogy az értékesítési tilalom alatt nem álló bérlakások értékesítésére, vagy továbbiak tilalom alá helyezésére tegyen javaslatot a Képviselőtestületnek.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős: - Városgazdálkodási Részvénytársaság Igazgatója
- Városfejlesztési és Műszaki Bizottság Elnöke

Ötödik napirendi pont:

Cs. Nagy Zoltán: Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról készült előterjesztés, azzal a kiegészítéssel, hogy a polgármester és jegyző munkabérének, személyi illetményének, bérfejlesztésének, juttatásának, jutalmazásának megállapításának kiegészítésével. II./5. és 8. pontját pedig törölni kérjük.

Dr. Vincze Ferenc: kérdésre válaszolva elmondta, hogy az SZMSZ. 5. sz. melléklete módosítva: II/5. pont.: a rendzavarónak a tanácskozásról való kizárása; a II/8. éves költségvetés megállapítása, zárszámadás elfogadása. Az azóta született törvények szerint rendeleti formát igényel, és emiatt eredendően minősített többséges.

Dr. Joó Zoltán: korábban javasolta a jogi bizottságnak, hogy vizsgálják meg azt az anomáliát, mely szerint a személyi illetmény kérdése az egyszerű többséges, holott a hivatalban minősített többség kell, mivel rendeleti formában van. Tehát egy kiemelt fizetést jelenleg egyszerű többséggel szabályozunk, míg a hivatal összes illetményét pedig minősített többséggel. Inkább súlyozottabban kellene a személyi illetmény kérdését, de mivel a 2/3-os a leg súlyozottabb, az SZMSZ. módosítást egészítsük ki még egygel.

Cs. Nagy Zoltán: ez a javaslatban benne van.

Kigyós József: az a módosítás már volt a képviselőtestület előtt és akkor is szerepelt a köztisztviselői személyi illetmények megállapítása.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal: B. Nagy Gyula, Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László, Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr. Kovács Zoltán, Ortó István, Dr. Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr. Szücs László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr. Zémó Anna, 1 ellenében: Kulics Sándorné, és egy tartózkodással: Tamássy Ferenc a következő határozatot hozta.

6/1994./I.13./Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete -ügyrendi, igazgatási, jogi bizottsága javaslata alapján- Szervezeti és Működési Szabályzata 5. sz. mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

- I/2. pontját a következőkkel egészíti ki:
"értelemszerűen a visszahívás, felmentés, megbízás visszavonása is/";
- II/1. pontjából a "vállalat" szót törli;
- II/5. és 8. pontját törli;
- II/18. pontját az alábbiak szerint állapítja meg: "Fegyelmi eljárás indítása és fegyelmi büntetés kiszabása.";
- II/22. pontként az alábbiakkal egészíti ki:
"Polgármester és jegyző munkabérének /illetményének/, bérfejlesztésének, juttatásainak, jutalmának megállapítása, illetve köztisztviselői személyi illetmény jóváhagyása.

Határidő: --

Felelős: --

Hatodik napirendi pont:

Cs. Nagy Zoltán: az előterjesztés tartalmában nincs változás. A bizottság a képviselőtestület döntését követő utólagos jogi véleményben /bizottsági ülésen a külső tagoknak nem volt írásos anyaguk/ egyértelműen azt mondták ki, ami javasolva van. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény figyelembe vételével, mivel a munkáltató /képviselet/ a tudomást szerzéstől számított egy hónapon belül nem kezdeményezte a fegyelmi büntetést, ezért jogi megfontolás alapján, ez vélhetően június 10-től származik. A bizottság javasolja a képviselőtestületnek a fegyelmi vizsgálatot elrendelő határozat visszavonását.

Dr. Vincze Ferenc: szükséges a fegyelmi határozat visszavonása, törvényi eljárási akadály miatt. Megfontolást igényel az ügyészségi eljárás. A december 20.-án előterjesztett feljegyzés az ügyrendi bizottság értelmezésében tárja fel a folyamatot. Lehetőleg ezt az ügyet úgy zárjuk le, hogy senkiben ne maradjon el nem mondott vélemény, senki ne menjen el kritika megfogalmazása nélkül és mindenki szűrje le a tanulságokat.

Sári Csaba: a jogi bizottság ugyan tárgyalta, de hivatkozási alapnak felel meg, mintsem azt mondhatnánk, hogy a jogi bizottság döntött a fegyelmi ügyben. A külső tagok egyértelműen elmondták, hogy nem állt rendelkezésükre az összes dokumentum. A jogi bizottság döntése felemás, megalapozatlan. Ugy került a megszövegezésbe is, hogy "az iratok megismerése nélkül" döntöttek. Mikor megszavaztuk ezt a vizsgálatot, a pénzügyi bizottság aláírt jegyzőkönyve alapján, ami tudomásomra december 2.-án jutott. Ahhoz képest nincs szó elévülésről. Mi még június 10.-én nem tudtunk dolgokról. A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy formai hibákról van szó, és nem tudnak felelősséget vállalni. Tehát a képviselőtestületnek december 2.-án jutott tudomására, a 6.-os iskola ügye, így nincs mit visszavonni.

Dóró László: Erdei Ur nem meri megjelölni, hogy ki akarja indítani ellene a fegyelmit, és ki mondta azt, hogy a hibát kell kijavítani. Nem történt meg a hiba kijavítása sem.

Cs. Nagy Zoltán: kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem csak június 10.-én tudtak a problémákról. A képviselőtestület a jegyző javaslatára, tekintettel a gazdasági problémákra elutasította Erdei Gyula pályázatát. Gazdasági bizottság értékelte az azzal összefüggő kérdéseket. Képviselőtestület előtt Badics András a pénzügyi bizottság elnöke olvasta fel személyesen az azzal kapcsolatos észrevételeket, a kijavításra váró egyéb vállalásokat. Mindazokat a részterületeket, amelyeknél megállapították a súlyosabb vagy kevésbé súlyos hiányosságokat. Több olyan fórum volt, de az első a június 10.-i. Akármelyik fórumot vesszük elő most, a szeptemberit vagy a későbbit, az októberit, december 2.-ig mindegyik elévült. Kinek milyen az állásfoglalása az a körülményektől függ. A képviselőtestület álláspontját képviselem ebben a vonatkozásban. Nem csak Erdei Gyulát érinti ez a téma, az egész iskola vezetését. Most a dolgok jogi részében kell állást foglalni, kellő dokumentumok birtokában.

Dr. Joó Zoltán: nem lehet egy kalap alá foglalni ezen címszó alatt, hogy gazdasági hibák. A lopásokat ha valaki elköveti nem azt mondják, hogy lopásokat követett el, hanem egyenként elbírálják hány rend-beli lopást követett el. Nem biztos, hogy teljesen jó a hasonlat. Kértem Badics Andrást, hogy olvassa fel, hogy a munkáltató tudjon róla, hogy milyen hibák történtek. Nem tudnám felsorolni mindet, de úgy rémlik, hogy teljesen új dolgokat hallottam itt decemberben, ahhoz képest amit akkor Badics András felolvasott. Ez két okból lehetséges, az egyik az, hogy azután történtek újabb mulasztások, vagy gazdasági problémák, vagy a másik, hogy a vizsgálat nem koncentrált olyan mélységben és nem tárta a pénzügyi bizottság elé. Vagy nem tudott feltárni mindent. Egyet konkrétan: nem emlékszem olyan mérvű hiányosságra, hogy az ott lévő szinestévé vagy hűtő vagy egyébek, nincsenek bizonylatolva, kinek lett kölcsönadva. Az a lényeg, hogy a munkáltató miről tudott akkor.

Kigyós József: képzelje a bizottság magát egy munkáltatói jogkörbe. Az egyik dolgozó vétkez, aminek következményeként tönkre megy egy berendezés. Lefolytatja a vizsgálatot és úgy dönt, hogy nem fegyelmezi meg a dolgozót. De mikor ez megtörténik a dolgozó ugyanezt a hibát vagy más hibát elkövet, akkor azt mondjuk, hogy egyszer megvizsgáltuk és úgy döntöttünk, hogy nem követett el fegyelmi vétséget, akkor most sem adunk neki fegyelmit? Ez-e a követendő példa?

Cs. Nagy Zoltán: július 30.-án a vezetői feladatok átadás-átvétele megtörtént. Azután Erdei Gyulának az intézmény működésében semmilyen szerepe nem volt. Az addig felhozott hiányosságokra és hibákra július 1.-i képviselőtestületi ülésen Badics András felolvasta a mellékletben szereplő feladattervet, és a hozzá fűzött feljegyzést, a gazdasági ellenőrzésről folytatott tevékenységről. Tehát történt valami. Arra vonatkozóan, hogy a bizottság megvizsgálja, hogy mi történt ott, nem volt felhatalmazása.

Kigyós József: a dolgozó elkövetett egy ballépést, nem büntettem meg, mert úgy döntöttem, hogy nem érdemli meg, hogy megbűnhődjön érte. Következő napon elkövet még egy ballépést, ami kiderül. Ezek szerint sorozatosan elkövethet hibákat, sosem fog értük felelni. Ez elvi kérdés. A folytatás lett volna az. A képviselőtestület tudott róla, hogy szabálytalanságok voltak. Ez lezárult június 10.-én. Elfogadtuk a bizottság véleményét, hogy nem büntetünk. Csakhogy időközben július 30.-a után, elkészült egy fellelvő leltár az iskolában, amiből kiderültek olyan dolgok, amelyek nem voltak ismertek július 30.-a előtt. Ekkor döntött úgy a testület /mert ez alapján készítette a közgazdasági csoport azta feljegyzést/ igenis itt már arról van szó, hogy súlyos hibák történtek. Ez nem lehet mentség, hogy július 30.-án átadta az intézményt Erdei Gyula, mert az egyszemélyi felelős vezető az átadás napjától számított 3 éven belül az elkövetett dolgokért törvényileg is felelős.

Cs. Nagy Zoltán: 3 évig felel minden vezető az elkövetett tetteért, ha ő követte el. A vizsgálat nem derítette ki egyértelműen. Ennek a vizsgálatnak az alapját nem az általunk hozott határozat adja, hanem egy újabb polgármesteri hivatali kezdeményezés, amit a jegyzői javaslat megábrándít.

Váradi Ferenc: pongyola a megfogalmazás amit az ügyrendi bizottság tett, hogy "véltetően". 1993. június 10-től számítandó az idő. Véleményem szerint akkor ez "véltetően" december 2.-tól számítandó, aminek nagyobb a realitása mint a korábbinak. Újabb dolgok derülnek ki, tehát ez a folyamat bármikor indítható lenne. Történt-e intézkedés a bizottság összeállítására? Elindítottunk egy folyamatot, ennek a végére kell járni, ez valamilyen eredményt fog hozni, vagy elmarasztalnak minket, és lesz eredmény, vagy nem. De megengedhetetlen az ami a 6-os iskola vezetői részéről megtörtént, hogy különböző berendezéseket megvásároltak és azonnal oda lett adva. Erről papir annyi van, hogy elismervény: elismerem, hogy az alábbi berendezést átvettem /tintával odairva, hogy egy db. színes televízió, egy db. video / se gyári szám nincs, se leltári szám nincs rajta, se az, hogy mikor fogja visszavinni, vagy ezért milyen térítéssel tartozik. Miért vette meg az intézmény ezeket a berendezéseket, ha nem volt rá szüksége. Ezért az igazgató visszamenőleg is felelős, meg lehet vele téríttetni, vagy a használati díjat, vagy a visszaszállításkori értékkülönbséget. Nem volt megnevezve, hogy mit vitt el. Nem biztos, hogy ugyanazt a berendezést vitte vissza, amit annak idején elvitt. Ilyenek nem engedhetők meg. Addig míg teljes ismereteink nem lesznek, addig a fegyelmi ügye nem évülhet el. Minnél gyorsabban járjanak a végére a fegyelmi lefolytatásának és legyen meg a jogi következménye.

Dr. Joó Zoltán: nem minden cselekmény olyan kategória, ami miatt az ügyészség foglalkozik vele. De ez attól függetlenül fegyelmi vétség tárgyát képezheti, de nem büncselekmény. Az ügyészség "kidobja a nyakából", nem üti meg a büncselekményi szintet, a fegyelmit elmulasztjuk ezáltal.

Decemberben mi nem azt mondtuk ki, hogy x vagy y milyen fegyelmi büntetést kapjon, hanem azt mondtuk, hogy derítsük ki, induljon egy vizsgálat. Ezért fölösleges ez a vita teljes egészében, mert ez a vizsgálat ki tudná azt is deríteni, hogy június 10.-én a testületnek miről volt tudomása, mit olvasott fel akkor Badics András. Az újabb vizsgálat amit a hivatal elvégzett, derített-e utána újabb dolgokat. Tehát a június 10.-e utáni vizsgálat derített-e ki újabb hibákat, ami majd csak decemberben jutott tudomásunkra. Tehát a július 10.-i testületi ülésakor nem azonnal zárult le a vizsgálat. Ez lehet annak a következménye nem volt elég mélységű korábban a vizsgálat. Ez a vizsgálat amit elrendeltünk derítse ki ezt is, és ha kiderült dönthetünk abban a kérdésben, hogy fegyelmit adunk vagy nem adunk. Ott elbírálatjuk, hogy elévült vagy nem évült.

Badics András: Váradi Ferenc képviselőtársunknak "osztódással kellene szaporodni", hogy minden bizottságban ott legyen. Vásárhelyi Zoltán, Cs. Nagy Zoltán az egész eseménynél nem voltak benne a bizottságban. Ezek az emberek, most csak mondtak valamit. Lehet szavazni úgy ahogy akarnak. Vásárhelyi Zoltán kijelentette, hogy megvették a televíziót, elvitték és megvásárolták. Mi erről nem tudtunk. Amit felolvastam az az intézkedési terv volt. Szerepelt benne, hogy milyen hibákat kell kiküszöbölni. Azt ne mondja senki, hogy nem tudta miről van szó. A bizottságot képviseltem ott, a bizottságnak akkor az volt az álláspontja. Volt utána képviselőtestületi ülés, ahol felülbírálhatták a bizottság működését, és a véleményét. Június 10.-én egyedül Dr. Joó Zoltánnak volt észrevétele. Senki más egy szót sem szólt. Most van egy leltár, aminek olyan "pongyola" az értékelése, hogy azzal foglalkozni nem lehet. Visszaadta a bizottság, hogy nézzék meg még egyszer, vizsgálják felül. Amennyiben ebből a leltárból olyan információt fogunk kapni, hogy abban az időben, amikor az igazgató ott volt és az igazgató hibájából történtek meg ezek a dolgok, akkor egyértelmű, hogy ezek új információk, lehet csinálni a vizsgálatot Bár most is lehet.

Dr. Joó Zoltán: az intézkedési terv írásban is megjelent. De olyan nem volt benne, hogy vissza kell vinni, a papíron sem elvitt tárgyakat. Az intézkedési terv felolvasása alkalmával nem emlékszem, hogy ilyen súlyú szabálytalanság akkor a testület tudomására jutott volna. Ezért javasoltam, hogy amit elrendeltünk vizsgálatot ez menjen, derítse ki azt is, hogy akkor a testületnek mi lett felolvasva, nyilván meg van a jegyzőkönyv, miről szólt akkor a bizottság és ha kiderül, hogy a június 10.-e előtti vizsgálat nem tárt fel mindent. Hanem a későbbi vizsgálat során jutott a testület tudomására decemberben, akkor el van döntve a kérdés. Legyen ez a feladata ennek a vizsgálatnak, amit elrendelünk. Ez igazából ügyrendi kérdés. Polgármester Ur rosszul fejezte ki magát, példaként amit mondtott, hogy attól, hogyha az én dolgozóm ugyanolyan típusú cselekményt követ, amelyet egyszer megbocsájtottam neki, és újra ezt követi nem kötelező, hogy még egyszer megbocsájtak neki. Tehát nem más típusút. hanem ugyanolyan még egyszer követ, ha az elsőt megbocsájtottam, nem vagyok köteles a másikat is megbocsájtani.

Cs. Nagy Zoltán: mint jogi személyiség úgy került be, mint "Pilátus a Credoba". A pénzügyi bizottság előtt még most sincs kellő biztosíték, hogy mik is azok a problémák amikben döntünk kell, illetve most hangzott el a Váradi képviselő részéről néhány konkrét adat. Ami alapján meg lehet indítani a fegyelmi vizsgálatot. Ez jogalapot ad arra, hogy az eljárás megkezdődjön.

Először került a jogi bizottság elé ez a téma, amikor tárgyaltuk, és az volt a vélemény, hogy elévült a fegyelmi határozat, mint jogi lépés. Nem mondtuk ki azt, hogy x vagy y nem hibázott, vagy esetleg nem bűnös. Mert ennek az útja, megoldása egy másik lépésnek lehet a következménye. Ami e pillanatban a képviselőtestület részéről nem történt meg.

Kabai Tibor: a korábbi képviselőtestületi ülésen a bizottság tudomásul vette a jegyzőkönyvet. Tehát amit ott abban tapasztalt. 6 igen szavazattal és egy tartózkodással el is fogadta, azt is elfogadta, hogy fegyelmi eljárást nem kíván alkalmazni. Harmadjára azt nyilatkozták ki, hogy nem kívánnak állást foglalni. Tudomásuk volt mindvégig a jegyzőkönyv tartalmáról. Megint más kérdés, hogy a képviselőknek nem volt tudomásuk, hosszú időtartamig. Az a képviselő aki visszavonja korábbi álláspontját, maga is azonosul a törvénytelen ség állapotával, hiszen tudomásul veszi, az adott önkormányzati intézményben kialakult gazdasági hiányosságokat. Ha a törvényre hivatkozást helyezi előtérbe, az is csak egy korábbi időpontra vonatkozhat. Akkor erkölcsileg kérdőjeleződik me.

Badics András: ha volt a jegyzőkönyvben ilyen jellegű dolog, akkor nagy valószínűséggel, az intézkedési tervben is volt valamiféle megoldási javaslat. Lehet, hogy nem így volt kisarkítva, hogy a szinestévé vigye vissza, de biztos, hogy valamilyen formában volt. Kabai képviselőtársam is elmondta, hogy 6, 1 arányban szavazta meg a testület.

Dr. Vincze Ferenc: kérdésre válaszolva elmondta, hogy június 10.-i ülés után történt szabálytalanság. Egy olyan állapotról van szó ami hosszú ideje fennáll. Ez szerepelt a feljegyzésben is. Ez az ok, hogy ott folyamatosan, hosszabb idő óta visszatérő hiányosságok vannak. Ez nyilvánvalóan 10.-e után is így volt, mert nem jvaithatta ki, a feladattervben is későbbre vállalta. Az okról tudomása volt a képviselőtestületnek is, akkor június 10.-én már a feladattervet kimásoltuk, ott van minden képviselő előtt. Az most nem releváns, jog szempontjából, hogy ki figyelt oda, ki nem figyelt oda, ki értette így, ki értette úgy. Az a lényeg, hogy elhangzottak erre utaló körülmények. A bíróság sem személy szerint fogja megkérdezni a képviselőket, hogy ki mit értett félre. Ebből világosan kiderül, hogy az ok a feladattervben tételelesen benne van, hiszen ennek a kijavítását szolgálja. Az ügyrendi bizottság is ezzel foglalkozott. Ez olyan dolog mintha mi azért nem adunk ki anyagot a jogi bizottságnak, hogy ne olyan álláspontot képviseljen amit mi szeretnénk. Nem vitte volna előre az ügyet/hetek kellettek volna az anyag áttanulmányozásához/ilyen helyzet elé a bizottsági tagokat sem lehet állítani. Az a tét, hogy elhiszi-e amit ott előadtunk. A bizottság elfogadta és mi nem csaptuk be őket. Ez a kitétel erre utal, nem arra, hogy valamilyen megkonstruált nem valós álláspont lett ott előadva. Szülessen egy olyan határozat, próbáljuk meg végig csinálni, de nem látom az esélyét.

A képviselők közül a fegyelmi eljárásra vonatkozó határozat visszavonása mellett 2, ellene 11 szavazott, tartózkodott 3 képviselő. Géphiba miatt a név szerinti szavazás nem rekonstruálható.

Varga Imre: intézményvezetők között két intézményvezetőnek magasabb a besorolása, aki most a legújabb szűnt is benne van az F kategóriában. A 3-as számú iskola igazgatója, Pálóczi Gábor, és a 4-es számú iskola igazgatója Dávid József. Erdei Gyula most is és régen is a "D" kategóriában van. Tehát kettőjük közül lehet választani.

Kigyós József: tehát gyakorlatilag közülük lehet választani. Mint ahogy jegyző Ur mondta, hogy ez nem "akarom" hanem kötelező feladat.

Kigyós József: kérte a képviselőket tegyenek erre vonatkozó javaslatot.

B. Nagy Gyula: elfoglaltság miatt, vidéki vizsgálóbiztos kijelölését javasolta, akivel személyi ismeretség nem köti össze Erdei Gyulát.

Dr. Vincze Ferenc: a törvényt értelmezve erre nincs lehetőség. Azért nincs, mert a munkáltatónak a fegyelmi eljárás alá vontánál magasabb besorolású közalkalmazottai közül kell választani. Másrészt abból következik, hogy a munkáltató kijelöli a vizsgálóbiztos kijelölési joga csak a saját dolgozói körében van. A vizsgálóbiztos lefolytat egy vizsgálatot, és fegyelmi tanács elé kerülne, és a fegyelmi tanács döntene. A fegyelmi tanácsot fel kell kérni. A fegyelmi tanács tagjaiként felkérhető bárki az országban. Nem lehetett más a jogalkotó szándéka, mert kijelölni nem lehet, akkor nem így beszélne, másrészt hova vezetne, ha keresztbe lennének a vizsgálóbiztosok. Ezt meg kell tudni oldani. Lehet ezen vitatkozni, csak nem biztos, hogy értelme lenne. Tehát ez nem döntés, csak vizsgálat. A döntés a képviselőtestületé. A testület azt is mondhatja, hogy nem fogadja el a vizsgálatot, akkor újra kell csinálni az egészet.

Dr. Joó Zoltán: az a koncepció ahogy jegyző Ur mondja, ha ez abszolúte így elfogadható, akkor egy iskola igazgató az iskola igazgató-helyetessel szemben nem képes senkit sem kijelölni. Mert nála magasabb beosztású az ő alá tartozók között nincs. Tegyük fel, hogy nincs. Mert épp egy igazgató-helyettese van, tanár nem folytathatja le, az igazgató a munkáltató, saját maga ellen nem folytathatja le.

Dr. Vincze Ferenc: a képviselőtestületnek el kell hinnie, azt, hogy nagyon nehéz ezekkel a törvényekkel dolgozni. Erről a kérdésről van állásfoglalás. Ügyrendi bizottság előtt megtettem, még december 2.-a után.

Dóró László: elhangzott itt három név. Közülük kell választani. Ha vidékről jönne, ugyanennek a volt állampártnak az embere az is. Az is előfordulhat, hogy olyan kerül Debrecenből ide, aki eddig Erdei Gyulának volt a támasza. Jobb a helyi választóbiztos kijelölése. Mindenki bele volt kényszerítve a párt soraiba. Nem abba kell gondolkozni, hogy az is elvtárs volt, meg ez is, hanem abba, hogy mára annak vége. Aszerint gondolkozik, hogy ez az önkormányzat mibe gondolkozik.

Dr. Joó Zoltán: konkrét személyre tett javaslatot, Csizmadia Katalin személyében. Benne a képviselőtestület a legelfogulatlanabb személyt látja.

Cs. Nagy Zoltán: a gimnáziumban olyan tennivalók vannak napirenden, hogy mentjük fel ez alól a kötelezettség alól a javasolt személyt. Sok teher hárul rá az ottani vezetés miatt. Bármelyik másik két javasolt személy elfogadható.

Sári Csaba: Csizmadia Katalin kijelölését javasolta.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

7/1994. /I.13./Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola volt igazgatója, Erdei Gyula ellen a 178/1993. /XII.2./ sz. határozatával megindított fegyelmi eljárás kapcsán vizsgálóbiztost jelöl ki.

A módosított 1992. évi XXXIII. törvény 47.§. /1./ bekezdése alapján a fegyelmi vizsgálat vizsgálóbiztosává

CSIZMADIA KATALIN-t,

a Hőgyes Endre Gimnázium igazgatóját jelöli ki.

Határidő: -e határozat vizsgálóbiztossal közlésére: január 17.

-fegyelmi vizsgálat lefolytatására: február 5.

-képviselőtestületnek történő vizsgálóbiztosi javaslattételre: február 10.

Felelős: -polgármester
-vizsgálóbiztos

7. napirendi pont

Kigyós József: Felpörögtek az események és elmérgesedett a helyzet. Aminek okozója az volt, hogy a megye 59 településéből 30 úgy döntött, hogy /tehát a nagyobb többség/ a közműgyonra hozza létre a részvénytársaságot, és az általunk is ott hagyott, illetve a törvénnyel is odaadott, működtetői és vállalkozói vagyont betette tőkeartalékba. Ezzel minket kizártak abból a lehetőségből, hogy a részvénytársaságnak a működésébe beleszóljunk. Ha nem lesz egyezség, akkor kérjük az osztatlan közös tulajdon megszüntetését. Ezt megelőzően, a Virágh Pál Köztársasági Megbizott Urral folytatott beszélgetést követően, kértük az önkormányzatok döntésének jogszerűségét felülvizsgálni. Mert törvénytelen. Ugyanis korlátozottan forgalomképes tőkehányad nem vihető be gazdasági társaságba. Tehát ez a két törvény üti egymást. Magyarul az önkormányzatok törvénytelen döntést hoztak. Ezt Virágh Ur vállalta, de ez nem elég ahhoz, hogy ez a probléma megoldódjon. Ezért kell, hogy bírósághoz forduljunk. Kérte a testületet, hogy vegye ezt tudomásul. A képviselőtestület hagyja jóvá, hogy ezt a bírósági eljárást megindíthassuk. Egyrészt felülvizsgálatot kérve a Megyei Bíróságtól, hogy mennyire törvényszerű ez a gazdasági társaság, majdan a tulajdonközösség megszüntetését.

Több településről van szó, a települések úgy döntöttek, hogy meg kell bizzunk egy hozzáértő, gazdasági ügyekben jártas jogászt, egy ügyvédet, aki tulajdonképpen meg is kapta az anyagot. Ennek az ügyvédnek a költségeit, a települések a tulajdonhányaduk arányában viselik.

A másik: a gyógyszerterek privatizációjával kapcsolatban - 18 település van perben az állammal gyakorlatilag. Az Állami Vagyonügynökség a privatizációt beindította. Mégpedig úgy, hogy az önkormányzatokat ki akarja ebből hagyni, illetve az önkormányzatok harcolnak valamilyen tulajdonhányadért.

A Parlamentnek sajnos vannak olyan lehetőségei, hogy hozhat olyan döntést, ami itt-ott az alkotmányosság határát is súrolja. De ez egyben az önkormányzatok érdekeit csorbíthatja. Ezért ma a 44 település /akik jelen voltak a megbeszélésen/ abban állapodtak meg, hogy meg kellene próbálni megegyezni az Állami Vagyonügynökséggel, a privatizációt illetően. Mivel a megyében majdnem 50 település érintett /ahol gyógyszerter van/ amit privatizálni akarnak. Ezek külön-külön nem tárgyalhatnak. Ezért megkértük a megyei önkormányzatot, hogy tárgyaljanak ők, s „valamit tegyenek le az asztalra” amiből választhatnánk a későbbiek során. Tehát a megyei önkormányzatot bizzuk meg, hogy az Állami Vagyonügynökséggel a tárgyalást folytassa.

Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a megbízott gazdasági jogász Dr. Gulyás Ildikó, közgazdász-jogász, gazdasági ügyekkel foglalkozó ügyvéd, több cég képviselőjét látja el. Debrecenben a Csapó utcán van az irodája.

Dr. Papp Jenő kérdésre válaszolva elmondta, hogy nem csak a gyógyszertereket, hanem magát a Gyógyszerteri Központot is privatizálják. Ezért kell megpróbálni egyezséget kötni, hogy a Gyógyszerteri Központokat perlik a Megyei Önkormányzatok.

A települési önkormányzatok nagy része / a megyében hat településnek/ saját tulajdonában van a gyógyszerertár. Csak át van adva üzemeltetésre a Gyógyszerertári Központnak, mert végülis az működteti a településeken lévő gyógyszerertárakat. A Megyei Gyógyszerertári Központ fölött, a munkáltatói jogot, a törvény szerint a Megyei Önkormányzat gyakorolja./Tehát kinevezés, felmentés, jutalmazás stb./Ez az egyik. A másik, hogy ebből a települési önkormányzatot nem szabad kihagyni, mert ő látja a problémáját.

Dr. Papp Jenő: a "maszek" patikák /gondolok itt bármelyikre, 3 van / gyakorlatilag sokkal jobban tevékenykednek. Naggyobb az anyagi megbecsülésük, mint akik államiban dolgoznak. Az állami patikákban dolgozók bérét vagy hozadékukat, nagyrészt a Gyógyszerertári Központok mint vízfejek viszik el.

Kigyós József: ez nem Hajdúszoboszlói probléma, mert itt van 2 állami és 3 magán gyógyszerertár. Nem lesz ellátási gond. Tájékoztatás szerint, január 1.-től a magán gyógyszerertárak is kötelesek ügyeletet tartani. Be is vannak osztva. Ugyanakkor a gond ott van, hogy a magán gyógyszerertárak nem tartanak mindenféle gyógyszert. Pl.:állategészségügyi gyógyszert nem tartanak. Akinek állatai vannak, az tudja, hogy ez problémát jelent. Ez az egyik oldal, hogy egyfajta ellátási nehézségek vannak. Ennyire egyértelműen az önkormányzatnál nincs meghatározva, hogy a gyógyszerertári ellátás mint alapfeladat, kötelező tevékenység. Csak az orvosi ellátás kötelező. Ennek ellenére, az önkormányzatot semmiféle képpen nem szabad kihagyni, mert hisz az önkormányzat a privatizációban, pontosan azért, kell, hogy részt vegyen, hogy az ilyen anomáliákat ki tudja egyenliteni. Igaz, hogy "x" tud ajánlani annyi pénzt a gyógyszerertárért, amit az állam be akar venni. Arról van szó, hogy az állam mindenáron el akarja adni a patikákat, mert bevételhez akar jutni. Mi be tudunk tenni egy féket, ha feltételeket szabnánk az eladással kapcsolatban. Az egy másik dolog, mind a települések, mind a megye, valamennyit akar kapni ebből a privatizációból. Ezért hangsúlyoztuk, hogy az önkormányzat ott legyen és mondhassa azt, hogy nem, mert az ellátásra törekszik.

Dr. Papp Jenő: abban az esetben, ha egy gyógyszerertárt rákényszerítünk, egy bizonyos nyitvatartásra, abban a pillanatban a gyógyszerertárnak a személyzete és a vezetője kérheti az ügyeleti díjat, hogy az önkormányzat ezt fizesse meg. Ez egy nagyon érdekes dolog. Ez gyakorlatilag pénzbe is fog kerülni.

Kigyós József: egyelőre nem erről van szó. Arról van szó, hogy valamilyen kiindulópont kellene, ami tárgyalási alapot képezhetne. Tulajdonképpen az, hogy a 19 megyéből 18 perlekedik /és ebből sajnos volt olyan, hogy másodfokon van az ügy és az állam javára ítélt a bíróság/, épp ezért döntöttünk ma úgy, hogy csak meg kellene próbálni valahogyan egyezsége jutni. Az egyezségeből hátha "leesik valami" .

Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a megbeszélésen indítványozta, és többen támogatták, hogy a gyógyszerertárhoz tartozó szolgálati lakásokat ne lehessen privatizálni. Mi lesz, ha a gyógyszerész elmegy nyugdíjba, akkor a szolgálati lakás saját tulaj-

dona lenne. Ezért szeretnénk ha az önkormányzatok szabhatnák meg a feltételeket. Pedig ha az állam azt mondja, hogy el fogja adni, akkor mi egyet tehetünk, pereskedünk, és a per vége lehet, hogy az lesz, az alkotmánybíróság fog dönteni. Az meg ki mondja, hogy a törvény szerint jártak el és helyes. Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a gyógyszerértárakat csak gyógyszerész veheti meg. Csak az nem mindegy, hogy annak a gyógyszerésznek mi lesz a célja. Esetleg az a célja, hogy megalapozza öreg napjaira a vagyonát, vagy pedig éppen az lesz a célja, hogy az ellátást mind szélesebb körben és mind jobban tegye. Itt van megint, hogy az önkormányzat, hadd tudjon válogatni. Ehhez kellene valamilyen tárgyalási alap.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakításával kapcsolatos előterjesztést, valamint az önkormányzatok beleszólási lehetőségét a gyógyszerértárak privatizációjában vegyék tudomásul, illetve fogadják el.

egyhangulag

A képviselőtestület az előterjesztéseket tudomásul vette.

Kigyós József: Lagúna üzletház megkereste városunkat és alkalmasnak ítélte arra, hogy a városban telepítsen egy vagy kettő nagy bevásárló központot. Városfejlesztési és Műszaki Bizottság nem fogadta el. Melynek alapján a főépítész elkészítette a nemleges választ. Itt van egy olyan lehetőség, amikor a városban teremthetnénk egy új munkalehetőséget. Tulajdonképpen áldozatokat hoznának, mert a bizottság azért utasította el a Bástya presso mögötti helyet, mert nincs részletes rendezési terv. Ennek a költségét is vállalták volna. Számtalan kedvezményt kaphatna a város, ennek ellenére elutasítottuk. A bizottság nemleges válasza alapján nem is került a testület elé.

Dr. Joó Zoltán: ebben a kérdésben a testület dönthet. Milyen alapon lett közölve a testület állásfoglalása nélkül, valakivel ez a döntés. A bizottság a javaslatot megtette, de ettől függetlenül a testület felülbíráhatja a bizottság döntését. Addig nem lett volna szabad a válasznak elmenni, amíg a testület nem dönt a kérdésben. Azt nem lehet elvitatni, hogy a testület hatáskörébe tartozik az ilyen kérdések eldöntése.

Stach Ferenc: a polgármester Ur tájékoztatójával kapcsolatban, egyelőre nem készített, egy konkrétan le nem írt előterjesztést kellett volna megtárgyalnunk. A bizottság azt kérte, hogy az ajánlattevőről egy referenciát kapjon. Kértük a kiegészítést. Amit kért az ajánlattevő, gyakorlatilag a benzinkúttal szemben lévő bekerített résznek a 4-es útnak felőli oldala. A bizottság véleménye az volt, hogy nem lehet egy teljes közművel ellátott területet ismeretlen ajánlattevőnek, egyszerűen átadni, olyan célra amire fel akarja használni, meg sem volt jelölve. Ez az egyik része, a másik része a bizottság kérte egészítse ki. Nem egészítette ki semmivel. A bizottságnak kialakult egy véleménye amit mint bizottsági elnök, akceptálok.

A polgármesteri hivatal részéről a bizottsági referens gyakorlatilag továbbvitte ezt a véleményt. Hogy Ő kinek a nevében irta, nem tudom. A bizottság a legjobb tudása szerint döntött. Nem volt információ, nem volt referencia, nem volt meghatározva, hogy mit akarnak. Volt már ilyen ajánlattevő néhány. Határozott véleménye és bírálata egy képviselőnek sem lehet részinformációk alapján.

Sári Csaba: teljesen mindegy, hogy kinek a nevében irták, hogyha leirták. Az a kérdés, hogy a nemleges döntéseket is ide lehet hozni, és az elutasítás után kiértékelni. A városban rengeteg ilyen rendezetlen hely van, ahová pontosan ilyen vállalkozókat keresünk. Ugy néz ki a városunk központja, hogy szegény ránc nézve. Közben hirdetjük a "reumasok Mekkáját".

Dr. Joó Zoltán: nem kérdőjelezte meg a Városfejlesztési Bizottságnak azt a jogát, hogy Ő azt megtárgyalja és véleményt alkosson. Ha nem tartjuk be a saját szabályainkat, akkor az is előfordulhat, hogy a Kovács doktor bizottsága a fellebbezéseket Ő maga fogja elbírálni. Azért van a hivatalos út, hogy a bizottság adott egy véleményt, ha jön ide az ajánlat, akkor ne menjen úgy vissza, mintha a város abszolút nem foglalkozik vele. Itt csak úgy mehetett ki a vélemény, hogy nem fogadjuk az ajánlatát. De kinek a nevében ment? A bizottság nevében nem mehetett. A bizottság csak vélemény adásra jogosult. A polgármester nevében nem mehetett. A testület nevében nem mehetett, mert nem tárgyalta meg. És mégis kiment a levél, hogy nem fogadjuk az ajánlatát. Tartasuk be a "játékszabályokat".

Dr. Vincze Ferenc: a befektetésekről és az ajánlattevőkről a bizottságok előtt van megtárgyalásra még nem került a vagyonhasznosítási javaslat. A teljes vállalkozói vagyon, amit Stach Ferenc mondott, hogy nem "kótyom-fitty" ajánlatokkal kell foglalkoznunk, hanem eldönteni a hasznosítási célt. Mert ezekkel az ajánlatokkal foglalkozni időt rabló tevékenység lenne. Elhangzott, hogy nem egészítették ki, kérés ellenére az ajánlatot. Egy lehetetlen ajánlattal nem érdemes testület elé jönni. Itt lesz reményeink szerint 27.-én a vagyonhasznosítási koncepció. El kell dönteni a vagyonhasznosítási célokat is, és meghirdetni. Mi szabjuk meg a feltételeket. Akkor lehet dönteni ezeknek a telkeknek a sorsáról. Meg lehet majd nézni, hogy kinek a nevében ment a válasz. De ezt most megítélni úgy sem lehet. Meg van hivatalosan hogyan kell kezelni. Ha ez érdekes és eljut egy olyan fázisba, de ez vélhetően nem jutott el, egy olyan fázisba, akkor majd a pénzügyi, gazdasági ellenőrző bizottság elé is kerül.

Cs. Nagy Zoltán: olyan pályázat nem jelent meg, hogy annak a bizonyos területnek a hasznosítására. Jogosan foglalkozhatott egy bizottság ilyen állást, bármilyenben is. Itt minden területnek fontos szerepe van, értékesítés és bérbeadás szempontjából. Mielőtt valamit is cselekednénk, a város bármelyik vagyonával, hogy minden egyes dolgot ki kell jelölni, amit eladásra vagy bérbeadásra vagy programozásra vonatkozóan. Egyetért a bizottság döntésével. Akkor lett volna probléma, ha azt mondja, hogy kiegészíti, mert az a terület nem volt ilyen feladatra kijelölve.

A polgármester Urnak lehet a lehetőséget összegyűjteni és lehet továbbítani a bizottságoknak, szakterületekre.

Stach Ferenc: képviselőtestületi ülés elé kerülhetett volna ez az anyag, ha a bizottság ezt érdemben meg tudja tárgyalni. Tehát érdemben nem tudta megtárgyalni, mert nem rendelkezett megfelelő információval, azért nem is került ide, nem is bírálhatta felül, dönthetett a képviselőtestület. Részinformációk alapján, nem teljes körű tájékoztatás mellett, kár egymás idejét és energiáját felhasználni. Nem volt egyértelmű, hogy mit akarnak, hová akarják és milyen feltételek mellett. E nélkül nehezen lehet boldogulni. Itt egyezik a véleményem a jegyző Urral, hogy a vagyonhasznosítási koncepció, ami bizottságok elé kerül, mindenféleképpen kell, hogy tartalmazza ezeket, hogy ez alapján a képviselőtestület dönthessen ilyen témakörökben. Ne kelljen utólagos magyarázkodásokat tenni.

Kigyós József: ez úgy lett lesöpörve, hogy vállalkozó meg sem lett hallgatva. Nem véletlenül kérdeztem ezt a testülettől illetve a bizottságtól, és nem véletlenül hoztam ide. A kiment válasz körülményeit ki fogom vizsgálni, és meg fogom nézni, hogy ki és hol követett el ballépést. Pusztán erről van szó. Ami anyagot ide hoztak, bejöttek a főépítészhez, megnézték a területet, elmondtak dolgokat, vállalták, hogy bizottság elé oda jönnek, egyszerűen meg sem lettek hiva. A város a saját pénzéből ezt a területet nem ebben az évtizedben fogja rendezni. Egyiket sem.

Sári Csaba: kérte, hogy ezt az ügyet precedensként vizsgálja ki a polgármester és a jegyző. Az ügy menetét, hogy valóban milyen ajánlatot hozott ide ez a vállalkozó, valóban fel lett szólítva adatszolgáltatásra, illetve, hogy elment az a levél. Állapítsák meg, hogy ki írta ezt a levelet. Ezzel kapcsolatban kapjunk egy tájékoztatást, és ezzel zárjuk le az ügyet.

Kigyós József: a vitát lezártnak tekinti.

Emlékeztetőül elmondta, hogy kárrendezéssel kapcsolatban fordultunk a minisztériumhoz, a pótlólagosan kijeölt földalapokkal kapcsolatban, amelynek kapcsán Sóvágó doktor is vállalta, hogy abban a bizottságban, ami a gazdaság területét felülvizsgálja, részt kíván venni. Ezt a vizsgálatot nem a minisztérium, hanem a minisztérium megbízásából a Megyei Földművelődésügyi Hivatal folytatta le. Tehát egy bizottságot hozott létre. A tartalma lényegében az, hogy ez a vizsgálat megtörtént. Az újbóli kijelölés meg fog történni, de erre a területre az országból bárki licitálhat. Nem sokat értünk el azzal amit tettünk. Maradt az eredeti állapot. Irtunk néhány levelet, és itt a vége.

Minden képviselő kapott egy levelet, amit Kovács Ágota nyugalmazott tanár írt, kérte, hogy mindenki olvassa el, és alkalomadtán a megfelelő helyen elmondani, szíveskedjenek a képviselők.

FELLEBBEZÉSEK:

Dr. Kovács Zoltán: előterjesztésünk lényege, hogy négy térítési díj kedvezménnyel kapcsolatos előterjesztés van itt. Három esetben a bizottság úgy látta, hogy az iskolák által benyújtott méltánylás indokolt, találtunk olyan körülményeket, amelyek indokolták. Első három esetben javasolnánk a térítési díj megállapítását. Negyedik esetben viszont, amely már fellebbezés a bizottság döntése ellen, továbbra sem javasoljuk ennek a megadását. Hisz ez a család már 50 %-os állami kedvezményt kap a térítési díjra. Tehát ennél még további kedvezményt adni nem látjuk indokoltnak. Az 50 %-ot azért kapják, mert a három és több gyermekes családok eleve megkapják ezt a kedvezményt. Van egy fellebbezésünk közgyógyellátás ügyben, itt a kérelmező jövedelme meghaladja az önkormányzati rendeletben előírtat. Azonkívül a vizsgálat során - miután az ügyek összefutnak - itt ennél a kérelemnél /mert számára ez volt előnyös; egyedülállónak írta be magát, ugyanakkor kiderült, hogy a fiával együtt él/ valójában is együtt élnek. Ennek a kérelemnek is az elutasítását javasolja a bizottság.

Váradi Ferenc: Huszti László kapja meg az 50 %-os támogatást. Harsányi Gáborral kapcsolatban igaz amit Kovács Zoltán elmondott, hogy együtt laknak. Sokat romlott a helyzet, a nénit reggel-este injekciózni kell, cukros. A fia látja el, tehát ő az ápolója. Ennek ellenére a döntéssel egyetértek. A létüket nem fenyegeti a közgyógyellátás kiadása. Javasolta az indítvány elfogadását.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

8/1994. /I.13./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Nagykeri Ákos Hajduszoboszló, Rákóczi u. 27.sz. alatti lakos térítési díj kedvezmény megállapítására irányuló kérelmet elutasító 81-172/1993. sz. Egészségügyi és Népjóléti Bizottság által hozott elsőfoku határozatot a képviselőtestület helybenhagyja. A fellebbezést rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Harsányi Gáborné, Szilfákálja 29. fsz. 1. sz. alatti lakos közgyógyellátási kérelmet elutasító Egészségügyi és Népjóléti Bizottság által hozott elsőfoku határozatot a képviselőtestület helybenhagyja. A fellebbezést rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt, a fellebbezők indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős: jegyző

Dr. Joó Zoltán: a Hősök tere 5-6. sz. társasházzal kapcsolatban van egy képviselőtestületi határozat, hogy 6.000.- Ft-ért kötelező megvenni az üzlettulajdonosoknak. Egyre türelmetlenebbek az emberek, mert a vevők nem látják a tulajdonjogot biztosítva. Ez most csak azért áll, mert a képviselőtestületnek ez a határozata van.

A körzetem érintve volt, a Dózsa Gy. úti szavazásnál. Így nem tudtam észrevételt tenni az anyaggal kapcsolatban, írásban. Ellenvéleményeket hallottam a körzetből, hogy 75 % támogatta. Azt az írásos anyagot szeretné megkapni, amiben benne volt, hogy a 75 %-ot támogatta a lakóknak. Mert az ott lakók megkérdőjelezzik, hogy ilyen nem létezik.

Ki volt osztva a Köztársasági Megbizottnak a véleménye, a határozattal kapcsolatban. Tehát véleménye szerint nem volt jogsértő az a szavazás. Mai napon a jegyző Ur cáfolt rá legélesebben, mikor közölte velünk, hogy a meglévő határozat megváltoztatása benne van az SZMSZ-ben, és azt csak 13 szavazattal lehet megváltoztatni.

Kigyós József: a jegyző Ur is azt akarja mondani, hogy nem azt mondja, hogy megváltoztatja, hanem kiegészíti. Ez nem azonos azzal, hogy megváltoztatja. Tehát azt nem szüntette meg. Az jelentett volna megváltoztatást. Ezt Virágh Ur is így értelmezte.

Dr. Vincze Ferenc: Hősök tere 5-6. előterjesztése jön majd a képviselőtestület elé. Négysávositással kapcsolatban Boruzs Mihály tud válaszolni. Alaposan ki volt vesézve a testület előtt. Elhangzott a panaszlevél.

A Köztársasági Megbizotti Hivatal véleményével kapcsolatban, azt mondtuk, hogy azt elfogadjuk, Dr. Joó Zoltánnal együtt a polgármesteri bérre vonatkozóan. En elfogadom, ennyit erről.

Dóró László: a gáztelepnél, ahol folyik a forrásvíz, a város lakossága oda jár melegvizért, kannákkal. Ezt két hete nem kapják.

Kigyós József: vegyék elő azt a levelet, amit a Közlekedési Hírközlési és Vízügyi Minisztérium, mint legfőbb hatóság, a Gyógyfürdő vizkútjának fúrásával kapcsolatban leírt. Abban minden magyarázat benne van. Nincs szerzett jog. Vízkészlet gazdálkodás van. Jogában áll, sőt kötelessége lesz lezárni a kutat. Ha a Gyógyfürdőnek pénzért ad, jogában áll azt mondani, hogy pénzért ad az állampolgárnak is.

Váradi Ferenc: a helyzet az, hogy a kutat megtisztították, tehát megfúrták, kitakarították belőle a vízkövet és sajnos visszahullt a rengeteg törmelék. A kút nem pozitív. Leszállt a vízszint. Most állítják a kutat, azért, hogy a felhajtó gáz növekedjen. Szakaszosan időnként üzembe helyezik. Ott nem lesz se mérő, se pénzért adás. Továbbra is üzemelni fog a kút. A Keresztény Demokrata Néppárt gyűjtést szervez a vajdaságiaknak és a kárpátaljaiaknak.

Sári Csaba: a tehertaxisok több beadványt adtak, hogy először a Bástya presszó mellől lettek száműzve, majd a Művelődési Ház elől.

Kigyós József: utána fogunk nézni.

A képviselőtestületi ülés 22 óra 15 perckor ért véget.



Kigyes József
polgármester

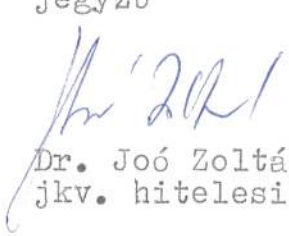


Bacsó András
j.kv. hitelesítő

K.M.F.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Dr. Joó Zoltán
j.kv. hitelesítő